



Tillägg till översiktsplanen för  
**Vindkraft**  
i Ljungby kommun

## GRANSKNINGSUTLÅTANDE

---

### SAMMANFATTNING

Syftet är att ta fram ett reviderat planeringsunderlag som ska vara till hjälp för både politiker och tjänstemän vid handläggning av vindkraftsärenden. Vindkraftsplanen ska i första hand peka ut områden som är lämpliga för vindkraft.

### ÄNDRINGAR

I handlingen har följande ändrats:

- Texten kompletteras med att information om riksintressen samt det regionala kulturmiljöprogrammet finns på Länsstyrelsens hemsida.
- Ytterligare information om fornlämningar läggs till i planen.
- Under ”Riktlinjer för vindkraftsetableringar” och sedan ”Höjd- och ljusmarkering” tydliggörs att det är regler som refereras till.
- Riktlinjen för avstånd kompletteras med att det är ekvivalent ljudnivå som avses.
- Fotomontagen tas bort ur vindkraftsplanen.
- Text och karta till område 4, Ljunga tas bort i planen.

På kartan har följande ändrats:

- Område 4, Ljunga tas bort.

### Förslag till beslut:

Miljö- och byggnämnden föreslår att kommunstyrelsen föreslår att kommunfullmäktige beslutar att anta vindkraftsplanen.

### GRANSKNING

Miljö- och byggnämnden beslöt den 10 oktober 2017 § 131 att vindkraftsplanen skulle skickas ut för granskning enligt 5 kapitlet 18 § Plan- och bygglagen.

Granskningen har föregåtts av samråd med statliga myndigheter, kommunala förvaltningar och nämnder, fastighetsägare inom området, berörda grannar m.fl.

Detaljplanen har varit utställd för granskning under tiden 17 oktober 2017-18 december 2017.

Statliga och kommunala remissinstanser har fått kungörelse om granskning av detaljplanen. Granskningen har dessutom annonserats i ortstidningen. Planförslaget har funnits tillgängligt på biblioteket, i kommunhuset samt på kommunens webbplats [www.ljungby.se/plan](http://www.ljungby.se/plan).



## INKOMNA YTTRANDEN

Under granskningen har yttranden inkommit enligt följande:

## STATLIGA MYNDIGHETER

### Länsstyrelsen i Kronobergs län: Citat ” INLEDNING

Ljungby kommun har till Länsstyrelsen i Kronobergs län översänt granskningshandling Tillägg till översiktsplan Vindkraft enligt 3 kap. 14 § plan-och bygglagen (PBL 2010:900).

Enligt 3 kap 16 § PBL ska länsstyrelsen under utställningstiden avge ett granskningsyttrande. Länsstyrelsens granskningsyttrande ska redovisas tillsammans med den antagna översiktsplanen och utgöra en del av planen. Av yttrandet ska det framgå om

1. förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken
2. förslaget kan medverka till att en miljö kvalitetsnorm enligt 5 kap. miljöbalken inte följs
3. redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen inte är förenlig med 7 kap. 18 e§ första stycket miljöbalken
4. sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och
5. en bebyggelse eller ett byggnadsverk blir olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

## ÖVERGRIPANDE

Länsstyrelsen är positiv till att Ljungby kommun reviderar den befintliga planen Tillägg till översiktsplanen - Vindkraft i Ljungby kommun (antagen 20 oktober 2009). Kommunen tydliggör att den färdiga planen tills vidare kommer att utgöra ett tillägg till den kommunomfattande översiktsplanen, antagen 2006.

Länsstyrelsen erinrar om att då kommunen antagit en ny översiktsplan ska tillägget arbetas in i denna. Länsstyrelsen har den 29 mars 2017 lämnat ett samrådsyttrande till kommunens samrådsförslag. I detta förslag kom flera av de utpekade vindkraftsområdena i konflikt med andra intressen.

Länsstyrelsen konstaterar att lämpliga avvägningar har gjorts och i granskningen återstår nu endast 4 av de tidigare utpekade 7 områdena. För de "vita" områdena, dvs. övriga områden som inte är särskilt utpekade eller som inte omfattas av riksintressen, naturreservat eller Natura 2000-områden görs fortsatt ingen beskrivning.

Länsstyrelsen anser överlag att kommunen på ett bra sätt har bemött synpunkterna i samrådet. Texter och kartbilder har förtydligats och tidigare brister i riktlinjerna har rättats till. En antagen plan är på sikt bidragande till regeringens klimat- och



energipolitiska mål till 2020 samt till de regionala miljömålen för Kronobergs län till 2050. Uppförande av vindkraft är ett betydelsefullt led i klimatanpassningsarbetet.

### **Betydande miljöpåverkan enligt 6 kap 11 § Miljöbalken och MKB**

I samrådet påpekade Länsstyrelsen att urvalet av de prioriterade områdena tydligare behövde analyseras utifrån vilka konsekvenser vindkraftsanläggningar kan få på de allmänna intressena. När det gäller kulturmiljön och arkeologi, liksom naturvårdsintressena med påverkan på växt- och djurlivet är senare års rapporter och forskning av stor betydelse.

Länsstyrelsen kan fortsatt konstatera att konsekvenser kring vindkraftens påverkan vid utbyggnad är allmänt beskrivna för de utpekade områdena.

I samrådsredogörelsen bemöter kommunen dessa synpunkter med att konsekvenserna i planen och MKB:n fortsatt ska redovisas utifrån den i planen översiktliga nivån.

Länsstyrelsen accepterar kommunens val av redovisningsnivå men vill i detta granskningsyttrande poängtera vikten av att det, inför respektive tillståndsprövning av exploitören, krävs detaljerade miljökonsekvensbeskrivningar.

Konsekvenser för framför allt natur- och kulturvärden samt landskapsbild måste här noggrant analyseras och redovisas.

### **LÄNSSTYRELSENS BEVAKNINGSPRÅG**

Riksintressen enligt 3 och 4 kap miljöbalken.

Enligt 3 kap 5 § PBL ska det av översiktsplanen framgå hur kommunen avser att tillgodose redovisade riksintressen.

### **Riksintresse för naturvård**

Som framgår av synpunkterna till MKB:n i detta yttrande är redovisningen av naturvårdens riksintressen översiktligt redovisade. Kommunen konstaterar dock, i enlighet med bemötandet till MKB:n, att noggrannare undersökningar av flora och fauna ska utföras av exploitören vid respektive tillståndsprövning.

### **Riksintresse för friluftslivet**

Länsstyrelsen erinrar här om att människors upplevelse av vindkraftverken i dessa områden kräver särskild hänsyn. Det är angeläget att kopplingar görs till buller och siktlinjer.

### **Kulturmiljöer av riksintresse**

I Ljungby kommun finns 8 kulturmiljöer som klassas som riksintressen. Områdena utgörs av äldre kulturlandskap eller bymiljöer och är huvudsakligen belägna i Lagandalen eller på Bolmsö.

Länsstyrelsen har sedan 2008 tagit fram fördjupade beskrivningar och dialoger förts med kommunen. Fördjupningarna med tillhörande material finns tillgängliga via Länsstyrelsens hemsida: <http://www.lansstyrelsen.se/Kronoberg/Sv/samhallsplanering-och-kulturmiljo/planfragor/riksintresse/riksintressen/Pages/index.aspx>



### **Höghastighetsjärnvägen - framtida riksintresse för kommunikation**

I samrådsförslaget kom fyra av de utpekade vindkraftsområdena i konflikt med utredningskorridor för höghastighetsjärnväg. I granskningshandlingen har nu tre av dessa områden utgått och ett område har begränsats. Trafikverket stödjer denna avvägning mellan intressena.

### **Totalförsvaret**

Det tidigare redovisade utredningsområdet som delvis berördes av influensområde för Hagshults övningsflygplats, riksintresse för totalförsvarets militära del enligt 3 kap 9 § andra stycket miljöbalken, har nu utgått.

Försvarsmakten har lämnat eget yttrande, se nedan.

### **Mellankommunala intressen**

Särskilt storskaliga vindkraftsanläggningar kan ha betydande påverkan på sin omgivning, även på längre avstånd. Länsstyrelsen betonar vikten av att hänsyn tas till förhållande i angränsande län och kommuner. Länsstyrelserna i Hallands län och Jönköpings län har meddelat att de inte har några synpunkter.

### **Miljö kvalitetsnormer**

Enligt 3 kap 5 § ska det av översiktsplanen framgå hur kommunen avser att följa gällande miljö kvalitetsnormer.

Länsstyrelsen har inga synpunkter på kommunens redovisning i översiktsplanen.

### **Hälsa, säkerhet och risker, översvämning och erosion**

Länsstyrelsen anser att frågor kring hälsa och säkerhet har tagits upp på ett bra sätt i tillägget.

### **ÖVRIGA ALLMÄNNA INTRESSEN**

#### **Regionala kulturmiljöprogrammet**

Det regionala kulturmiljöprogrammet, som av Länsstyrelsen tidigare har reviderats i samråd med länets kommuner och digitaliserats, innebär att kunskapsunderlaget gällande kommunens kulturmiljöer har utökats. Det regionala kulturmiljöprogrammet finns tillgängligt via Länsstyrelsens hemsida: <http://www.lansstyrelsen.se/Kronoberg/Sv/samhallsplanering-och-kulturmiljo/kulturmiljoprogram/alvesta/Pages/default.aspx>

Länsstyrelsen vill förtydliga att ett område som finns med i ett kommunalt eller regionalt kulturmiljöprogram inte innebär att det finns ett juridiskt bindande skydd utan enbart är att betrakta som ett kunskapsunderlag med utpekade bevarandevärda områden och övergripande riktlinjer. Här måste kommunen ta ställning till dessa miljöer och ta fram egna riktlinjer och skyddsbestämmelser.

#### **Fornminnen enligt 2 kap kulturmiljölagen och kulturmiljövården**

Länsstyrelsen anser att hanteringen av fornlämningar, och den arkeologiska processen som kan bli konsekvensen av detta, kan tydliggöras ytterligare i översiktsplanen. Vid en exploatering kan annars arkeologiska insatser få betydande konsekvenser för framtida exploitörer.

Processen bör sättas igång tidigt och kan till viss del löpa vid sidan av tillstånd och prövning enligt MB och PBL. Den arkeologiska processen finns beskriven i



broschyren Bygga och bevara på Riksantikvarieämbetets hemsida: <http://kultur-arvsdata.se/raa/samla/html/9180>

Uppgifter om kända forn- och kulturlämningar i fornminnesregistret finns att tillgå via Riksantikvarieämbetets webbplats Fornsök ([www.raa.se](http://www.raa.se)). Uppgifterna uppdateras fortlöpande varför uppdatering av GIS-skikt bör ske kontinuerligt. Fornminnesregistret innehåller inte en fullständig bild av fornlämningsituationen utan ska ses som ett planeringsunderlag inför exploatering.

### **Naturvård**

Länsstyrelsen konstaterar att kommunen i tillägget nu tydligare tar upp planer för skydd av värdefull natur, planerade reservat samt strandskydd.”

***Kommentar:** Kommunen har i vindkraftsplanen tagit ställning till att det endast är inom de utpekade områdena som det är lämpligt med vindkraft. Därför har de ”vita” områdena inte kommenterats i planen.*

*Planen kompletteras med att ytterligare information om riksintressen samt det regionala kulturmiljöprogrammet finns på Länsstyrelsens hemsida.*

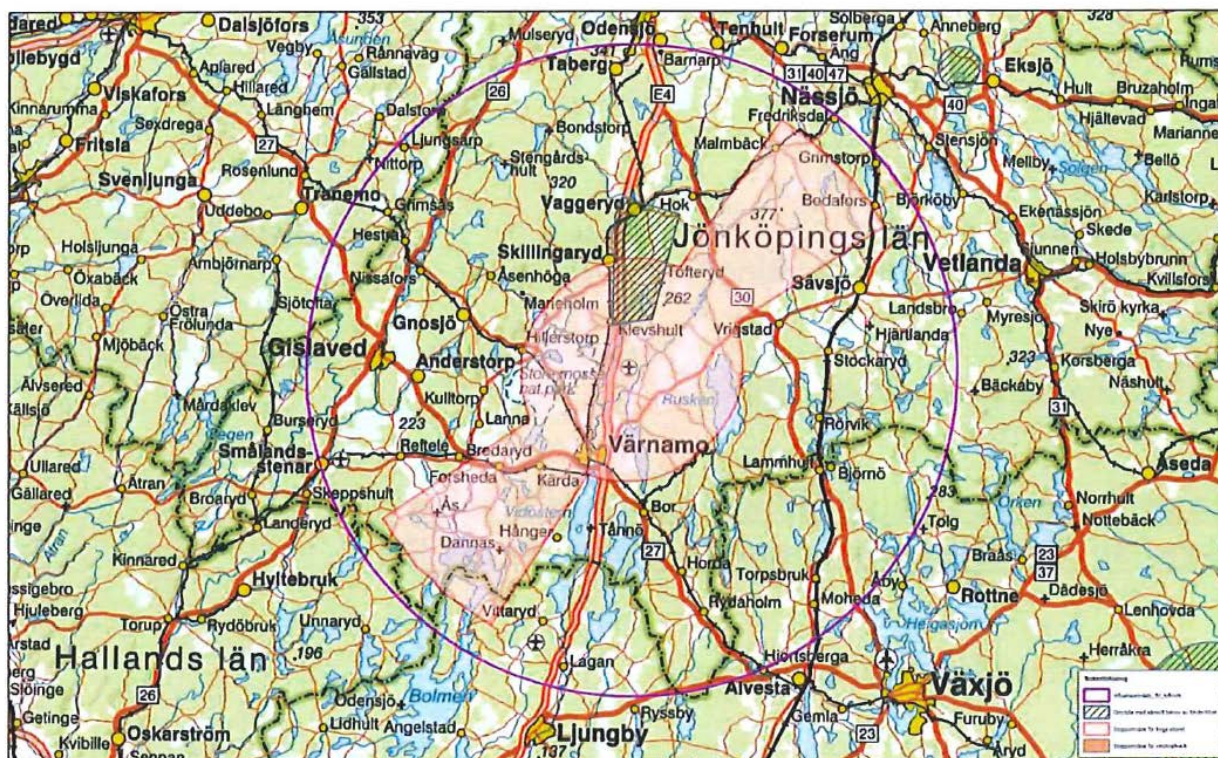
*Planen kompletteras också med ytterligare information om fornlämningar.*

**Försvarsmakten:** Citat: ”I vindkraftsplanen redovisas olika utredningsområden vilka anses vara lämpliga för vindkraft. Försvarsmakten vill informera om att Utredningsområde Nr 4 Ljunga ligger delvis inom MSA-området (*Minimum Sector Altitude* civil beteckning, *Minimum Safe Altitude* militär beteckning) för luftrum för Hagshults övningsflygplats.

MSA-området är utpekade som influensområde för luftrum och utgör riksintresse för totalförsvarets militära del enligt 3 kap 9 § miljöbalken. Inom influensområde för luftrum finns en maximal tillåten totalhöjd (meter över havet) för objekt baserat på MSA för den aktuella flygplatsen. Denna höjd måste respekteras, annars finns risk att påtaglig skada på riksintresset uppstår. På bifogad karta redovisas influensområdet för luftrum och stoppområde för höga objekt för Hagshults Flygplats.”

### Haghults Övningsflygplats - Influensområde för lufttrum och stoppmråde för höga objekt

1:452 678

1:452 678  
0 1,79.5 7 10.5 14 17.5 km

**Kommentar:** Eftersom område 4, Ljunga tas bort ur vindkraftsplanen är det inget område som längre påverkas av influensområdet för Haghults övningsflygplats.

**Transportstyrelsen:** Citat ”Transportstyrelsens föreskrifter och allmänna råd (2010:155) om markering av föremål som kan utgöra en fara för luftfarten och om flyghinderanmälan är just nu föremål för revidering och kommer remissas i slutet av 2017/början av 2018. Vi ser att ni i planen har hänvisat till flera av bestämmelserna i föreskriften. Dessa hänvisningar bör ses över när en ny version av föreskriften är beslutad.

Ni hänvisar även till Transportstyrelsens föreskrifter i bilagan ”RIKTLINJER FÖR VINDKRAFTSETABLERINGAR”, under rubriken ”Höjd och ljusmarkering”. För tydlighetens skull vore det önskvärt om det framgick att det inte är riktlinjer utan regler som ni refererar till, eftersom de är tagna ur sitt sammanhang.”

**Kommentar:** Texten förtydligas att det är regler i stället för riktlinjer som gäller.

#### Trafikverket

Citat ”Trafikverket har tagit del av granskningshandlingarna för Ljungby kommuns tillägg till översiktsplan om vindkraft. Fyra områden pekats ut som lämpliga för vindkraft. Trafikverket har tidigare yttrat sig i samrådsskedet TRV 2017/5231. Riktlinjer och samråd



Våra synpunkter på samråd vid planeringen av vindkraftsetableringar har beaktats. För mer information om bl a avstånd, samråd och byggskedet se vårt samrådsyttrande. Ytterligare information finns i Trafikverkets publikation "Transporter till vindkraftsparker – en handbok" (2010:033) som finns tillgänglig på Trafikverkets hemsida [www.trafikverket.se](http://www.trafikverket.se).

#### Luftfart

Trafikverket lyfte i samrådet behovet av samråd kopplat till flyget och försvaret. Detta har nu lyfts in genom riktlinjer och förtydliganden. För mer information om Trafikverkets syn se vårt samrådsyttrande.

#### Höghastighetsjärnvägen – framtida riksintresse

Eftersom det ännu inte finns någon preciserad järnvägskorridor går det inte att bedöma i vilken utsträckning aktuella vindkraftsparker kan påverka/försvåra den framtida järnvägen. Trafikverket rekommenderade i samrådet att kommunen avvaktar med fortsatt planläggning, lovgivning och byggnation av stora anläggningar inom utredningsområdet för en ny höghastighetsbana till dess en precisering av riksintresset och en beslutad utbyggnadskorridor finns framtagna. För mer information om planeringsläget och statusen som framtida riksintresse för ny höghastighetsbana se vårt samrådsyttrande.

Områdena 4-7 i ert samrådsförslag berörde utredningsområdet för ny bana. Kommunen har till stor del beaktat Trafikverkets synpunkter genom att tre av fyra områden för vindkraft inom utredningsområdet tagits bort och det fjärde området har begränsats i väst-östlig utbredning. Trafikverket anser att det är en rimlig avvägning mellan intressen."

#### **Halmstad Flygplats AB, Jonas Svensson**

Citat "Flygplatsen har läst materialet och ni har med att flygplatsen ska kontaktas om 55 km från flygplatsen. Ett prioriterat vindkraftsområde i sydöstra hörnet kan om verken är höga möjligtvis komma i konflikt med flygplatsens flygsäkerhetszoner."

***Kommentar:** Troligen menar Halmstad Flygplats att vindkraftsområdet ligger i Halmstad kommuns sydöstra hörn. Där ligger ett vindkraftsområde, Treriksroset, där det redan finns ett miljötillstånd beviljat för vindkraft. I miljökonsekvensbeskrivningen till ärendet har frågan angående höga föremål redan behandlats.*

#### KOMMUNER

##### **Halmstad kommun**

Halmstad kommun har inte några synpunkter utöver de som yttrades i samrådskedet. Kommunen noterar dock att man i samrådsredogörelsen inte har fått svar på de frågor som ställdes i samrådsyttrandet:

Halmstad kommun noterar att man i planen har slagit fast att minsta avstånd om 1000 meter till närmsta bostad med bland annat hänsyn till landskapsbild och ljudpåverkan. Halmstad kommun undrar om detta avstånd även gäller bebyggelse belägen i angränsande kommun.



Av utskicket framgår ej vilka remissinstanser som fått ta del av planen och Halmstad kommun vill försäkra sig om att Halmstad flygplats har fått ta del av handlingen.

**Kommentar:** *Länsgränsen eller andra gränser har ingen betydelse när frågor om påverkan från vindkraftverken diskuteras i ett ärende. Lika stor hänsyn ska tas antingen man bor i Ljungby kommun eller Halmstad kommun.*

*Halmstad flygplats har fått granskningshandlingarna för yttrande.*

**Markaryds kommun** Citat: ”I Ljungby kommuns förslag till vindkraftsplan finns fyra utpekade utredningsområden som skulle kunna vara aktuella för etablering av vindkraft. Det område som ligger närmast Markaryds kommun är område 3, Staverhult. Arbetsutskottet förutsätter att samråd kommer att ske med berörda fastighetsägare i det fall störningsområdet i form av buller, skuggningar, ljus eller andra störningar från ett eventuellt vindkraftverk sträcker sig in över kommungränsen och påverkar fastigheter i Markaryds kommun.”

**Kommentar:** *Alla berörda fastighetsägare får ta del av samråd när det blir aktuellt även om fastigheten ligger utanför Ljungby kommun.*

## POLITISKA PARTIER

### Moderaterna i Ljungby

Citat: ”Rent allmänt sett har vi konstaterat att vindkraftsetableringar i Ljungby kommun inte är det optimala. Vi grundar det på 10 års diskussion om detta inom politiken, där vi tillsammans med medborgarna anser oss vänt på alla stenar.

Ljungby kommun aviserar nu att ha en vision om en befolkningsökning till 35 000 personer fram till 2035 om detta ska innefatta även landsbygden finns det hinder som vi ser det ti den framlagda planen.

Vindkraftsindustrin har kollapsat ekonomiskt i Sverige bolag i Ljungby kommun har nu dragit sig ur. Att lägga ytterligare mark i träda för detta ändamål och hindra landsbygdsutveckling vore oförnuftigt.

Solenergin är något som passar Ljungby bättre och är nu på frammarsch. Av tidigare 7 områden som omfattas av revideringen återstår nu 4 efter samrådet. Vi moderater anser

att endast Treriksröset och Skäckarp blir kvar eftersom tillstånd finns sedan tidigare (område 1 och 2)

att område Staverhult tages bort, Det finns inget skäl att skapa ett nytt område intill Skäckarp som redan har tillstånd, dessutom ligger Staverhult delvis på naturreservat (område 3)

att område Torlarp – Ljunga tages bort. Det finns inget skäl att göra ett nytt stort vindkraftsområde här som gränsar till Hörda kulturmiljöområde. Ryssby och Lagan kan i framtiden bli föremål för expanderande serviceorter, där natur och besöksnäring väger tyngre än detta.”





**Kommentar:** *Område 4, Ljunga tas bort ur vindkraftsplanen. Område 3, Staverhult finns kvar eftersom det tidigare lämnats bygglov och en godkänd miljöanmälan för uppförande av vindkraftverk inom området.*

### **Miljöpartiet de gröna i Ljungby kommun**

Citat: "Miljöpartiet i Ljungby finner det nu framtagna förslaget till vindkraftsplan för Ljungby kommun vara en acceptabel kompromiss mellan de intressen som liksom vi önskar en utbyggnad av vindkraften och de som är motståndare till densamma. Genom etablering av vindkraftsparker på de utpekade områdena finns förutsättningar för att Ljungby kommun ska kunna bli självförsörjande på energi, vilket är ett grundläggande krav, dvs. att all den el som används inom kommunen också framställs inom kommunens gränser.

Från Miljöpartiets synpunkt hade vi föredragit om man satt ett gränsvärde på 1500 m till närmaste bostadshus och 35 dBA som högsta tillåtna bullernivå, vilket vi framhållit i tidigare remissvar. Vi anser att en sådan begränsning väsentligt skulle bidra till en ökad acceptans för vindenergi inom kommunen."

**Kommentar:** *Energimyndigheten förespråkar ett minsta avstånd på 800 meter mellan bostäder och vindkraftverk. Ljungby kommun har ökat det avståndet till 1000 meter, ett avstånd som anses rimligt.*

*I riktlinjer angående buller för vindkraft gäller 40 dBA ekvivalent värde som högsta värde vid fasad till bostad. Om en mätning av bullervärden görs och värdena ligger under 40 dBA finns inte stöd i någon lag för att kräva en sänkning av bullervärdet till 35 dBA.*

*Säg att vi sätter 35 dBA som högsta acceptabla värde i vindkraftsplanen och att en mätning görs som visar att bullervärdet ligger mellan 35 – 39 dBA. Om kommunen kräver att exploatören ska göra en sänkning av bullervärdet och det beslutet överklagas, då är möjligheten ganska liten att kommunen får rätt eftersom det är 40 dBA som är riktvärdet. Det innebär endast att vi lurar folk att tro att det är 35 dBA som gäller.*

### **Liberalerna i Ljungby**

Citat: "Energimyndigheten, som har statens uppdrag att peka ut områden som är av riksintresse för vindbruk, har vid sin kartläggning (senast reviderad 2013) kommit fram till att det i Ljungby kommun inte finns några sådana områden. Det ankommer självklart inte på kommunen att göra en överprövning av Energimyndighetens bedömning.

När det gäller avstånd mellan vindkraftverk och närmaste bostadshus visar såväl seriös forskning som dokumenterade erfarenheter från närboende till redan byggda vindkraftsparker att 1000 m är otillräckligt. Rimligt avstånd för att minimera störningar som överskrider rekommenderat gränsvärde, torde vara verkets höjd multiplicerat med 10. Vi ser det som en mycket stor brist att författarna till planförslaget inte tycks ha tagit del av senaste års forskning på området, liksom all den dokumentation av närboendes erfarenheter som finns att tillgå.

Gränsvärdet för buller vid närmaste husfasad måste sättas till 35 dBA.

Enligt trovärdiga uppgifter hölls i augusti 2017 ett hemligt möte med representanter för centerpartiet, socialdemokraterna och ev. något eller några andra partier samt personal från miljö- och byggförvaltningen. Samma trovärdiga källa gör gällande att kommunalråden från (c) och (s) vid detta möte dikterade vilka utpekade "lämpliga" områden som skulle tas bort och vilka som skulle vara kvar. Det faktum att de två kanske mest olämpliga av alla från början utpekade områden, Ljunga och Staverhult skulle vara kvar, visar med all önskvärd tydlighet, att det är helt andra premisser än lämplighet som ligger till grund för diktaten från (c) och (s).

Slutligen är det, inte minst med tanke på att arbetet med den nya vindkraftsplanen i princip har totalhavererat, rimligt att arbetet med denna plan avbryts och att det i stället ges ett uppdrag till en extern konsult att snart ta fram en kortfattad vindkraftspolicy."

**Kommentar:** *Angående buller och avstånd, se kommentar till Miljöpartiet. Om det har förekommit ett hemligt möte mellan politiker och tjänstemän är det något som gått förbi handläggarna i detta ärende eftersom ingen av oss deltagit.*

*En vindkraftspolicy som inte har hanterats enligt processreglerna för en översiktsplan, samråd och granskning för allmänheten, ges inte samma tyngd som en översiktsplan vid efterföljande planering och prövning enligt PBL och annan lagstiftning. Därför är det inte aktuellt att beställa ett sådant uppdrag från en konsult.*

### **Alternativet**

Citat "Alternativet i Ljungby vill inte att det ska finnas några vindkraftverk i kommunen. Det ska vara en vindkraftsfri kommun."

## **KOMMUNALA INSTANSER**

### **Lars Nordqvist, (M) ledamot i miljö- och byggnämnden**

Citat "Ljungby kommun har aldrig varit något riksintresse för vindkraft enligt energimyndigheten. Trots detta har ett antal politiker i Ljungby med både statliga och kommunala resurser, haft fritt spelrum att med eget tycke rita prioriterade vindkraftsområde i kommunen till våra kommuninvånarens stora fasa. Förhoppningsvis är denna lektuga snart över på grund av vindkraftsindustrins ekonomiska kollaps och att solenergin är på kraftigt frammarsch. Ett antal socialdemokrater och centerpartister vägrar inse detta och drömmer om fornstora dar. I vårt första guldkantade projekt Skäckarp med tillstånd och bygglov har nu bolaget lämnat etableringen. I detta läge försöker S och C ödelägga mark på nya ställen som Staverhult nr 3 och Torlarp-Ljunga nr 4. Dessa områden är lika olämpliga som de andra som folkopinionen tvingade S och C att ta bort.

Ljungby kommun har nu en vision om 35 000 invånare 2035. Om inte alla dessa ska bo i tätorten utan även på landsbygden är det hög tid att avveckla vindkraftsplanen.



Ljungby kommun med sitt läge har stora möjligheter till turism och besöksnäring med god livsmiljö. I snart 10 år har vi ältat dessa vindkraftsområden vilket legat som en blöt filt för landsbygdsutveckling. Låt oss nu ta vårt förnuft till fånga och lägga detta bakom oss så vi kan prioritera andra saker till gagn för alla kommuninvånare.”

***Kommentar:** Se kommentarer ovan.*

## PRIVATPERSONER

NN

Citat ”Som fastighetsägare till Mansnäs 1:5 och 1:6 som gränsar enligt områdeskarta till område nr 4 Ljunga. För att inte bli påverkad av störande ohälsosamt ljud kräver jag ett säkerhetsavstånd till vindkraftsområdet på minst 1500 meter.”

***Kommentar:** Se kommentarer ovan.*

NN yttrande nr 1

Citat ”Varför är inte bilaga 1 nedan redovisad i samrådsredogörelsen på hemsidan? Vänligen tillse att samrådsredogörelsen blir komplett för allmänheten.

”Undertecknad hänvisar till bifogad rapport 2016:222 upprättad av sakkunnig. Var god ta del av hela rapporten inklusive samtliga referenser i sidfoten. Vänligen modernisera vindkraftsplanen så att inga människor i kommunen far illa, i synnerhet längre skyddsavstånd till bostäder (minst 2,5 km) och rimligare bullerkrav med max 35,0 dB (A) vid bostad. Se bilaga: NN bilaga 1”

NN yttrande nr 2

Citat ”Krav. Vi kräver att hela vindkraftsplanen skrotas som osaklig baserad på vilseledande underlag. Alternativt kräver vi att planen moderniseras så att inga människor i kommunen far illa. I synnerhet längre skyddsavstånd till bostäder (minst 2,5 km) och rimligare bullerkrav med max 35,0 dBA vid bostad och begränsad totalhöjd på vindkraftverken om max 150 m.

Grunder. Allmänt

Vi är sedan lång tid bosatta i en fastighet vid etableringsområdet Ljunga. Byarna Ljunga-Mårarp-Ryssby innefattas av ett 100-tal hus runt detta. Vi som är företrädesvis hårt drabbade av vindkraftsplanerna bor öster om de tilltänkta vindkraftverken. Det som har attraherat oss till Ljunga-Mårarp-Ryssby är den vackra omgivningen, naturen och ron på landsbygden. Allt detta spolieras genom vindkraftstationen Ljunga. Vi är mycket bekymrade över hur vår boendemiljö kommer att beröras av negativa influenser från vindkraftverken.

Fundamentalt osaklig grund

Negativa influenser kommer att uppkomma genom buller, skuggor och starka vita, blixtrande ljus, samt den negativa estetiska påverkan som vindkraftverk innebär. Den senast omnämnda negativa påverkan kan bli särskilt stor då det rör sig om verk på 250 meter. I vindkraftsplanen omnämns vindförhållanden i navhöjd, på över 8 m/s, vilka omöjligen kan ombesörjas med de verk som planen avser med energifångst större än den som nås på Nordsjön eller 55% i nyttjandegrad.



Hela planen bygger på en enda från nätet nedladdad och beräknad vindfördelning enligt MIUU-metoden eller MIUU-modellen, utan referens, men metoden är inaktuell sedan 2011 då energimyndigheten lanserade nya vindkartor med lägre vindstyrkor.

Därmed spricker hela översiktplanen då denna bygger på en bestämd vindstyrka enligt en felaktig vindkartering till grund för samma översiktsplan. Ljungby har därmed präglat ett falskt mynt med en omöjliga uppnåbar valör på framsidan, med en annan reell valör på miljösidan mot oss ca 100 grannar nämligen buller, skuggor, ett fördärvat landskap och skingrad fauna.

#### Miljökonsekvensbeskrivning

I översiktplanen utlovas vidare att Boverkets alla rekommendationer kan innehållas, men den har själv visat att så inte kan ske, då Ljungby kommun utan miljökonsekvensbeskrivningen inte har fogat en enda ljudutredning, som visar att bullernivå < 40,0 dBA kan innehållas vid närmsta bostadshus, varför underlaget i själva verket visar motsatsen så längre påståendet inte har styrkts. Visserligen klaras bullernivåerna intill vinkraft normalt sett av genom att verk ställs ned i uteffekt, men samtidigt bör det klargöras att det inte är tillförlitligt att det sannolikt är ämnat att uppföras verk på 250 meter och 4 MW och utnyttja generatorerna till lägre effekt.

Så stora verk är enormt kostsamma och den tillkommande kostnaden kan bara förränta sig om full effekt används. För att miljökonsekvenserna skall bli sanningsenliga bör den utgå från verk med effekt om 4 MW, vilket emitterar högre bullernivå än vid lägre effekt. Så görs normalt i enlighet med försiktighetsprincipen. Problemet för Ljungby kommun är då att man inte kan visa att bullernivån 40,0 dBA innehålls för 4-MW-verk på 250 m.

För att ett område skall betraktas som lämpligt för vindkraft förutsätts det att man kan hålla det i praxis bestämda begränsningsvärdet 40,0 dBA. Enligt dom i Mål nr M3484-16, MMD, Växjö Tingsrätt, Växjö, 2017-09-06, krävs en säkerhetsmarginal, sid 31-33.

*”Det är därför inte entydigt att föreskrivna bullervärden alltid innehålls vid den aktuella bostaden. Värdet 40 dBA innehålls dock med 90 % sannolikhet. Mark- och miljööverdomstolen har i dom den 20 februari 2017 i mål M 298-16, som bl.a. handlar om mätosäkerhet vid uppföljning av bullervillkor för vindkraft, angett att i det fallet var en mätosäkerhet på 1 dBA för liten för att ha betydelse vid utvärdering av om en föreskrift om buller innehålls eller ej. Det rörde sig då om relativt öppen mark. Slutsatsen med beaktande av nämnda dom blir att mätresultaten såvitt avser fastigheten Stadsmarken 7:2 inte föranleder någon åtgärd.*

*I fråga om Tuggarpsparken är risken för överskridande vid de klagandes fastigheter i det närmaste obefintlig under normala ljudspridningsförhållanden. Däremot är risken för överskridande betydlig vid några andra fastigheter kring dessa verk. Dessa bostäder är påverkade av ljud från båda parkerna. För de tre bostäderna kring Tuggarp för vilka beräknat värde ligger mycket nära 40 dBA innebär motsvarande resonemang som ovan att sannolikheten för att det föreskrivna värdet innehålls är cirka 50 %, oavsett konfidensgrad. Mark- och miljödomstolen anser att det ligger inom ramen för överklagandet, då mätresultatets trovärdighet i allmänhet har ifrågasatts i överklagandena och officialprincipen ger vid handen*



*att risken för överskridande av angivna bullervärden ska beaktas även vid bostäder vars innehavare inte har överklagat.*

*Verksamhetsutövarna har anfört att de anser att det finns praxis för tillämpning av mät- och beräkningsresultat så att enbart medelvärde ska användas vid jämförelse med ett föreskrivet värde. Stöd för detta har angetts vara några domar från Mark- och miljööverdomstolen, som har uttalat att någon marginal inte ska anges vid angivande av villkor/föreskrifter (M 7022-11, M 8212-11 och M 8236-12). Mark- och miljödomstolen har uppfattat nämnda domar som att justering nedåt av en villkorsnivå för kompensation av mätosäkerheter inte ska göras, vilket inte heller mark- och miljödomstolen har gjort gällande. Det är istället en fråga om tillämpning av försiktighetsprincipen att ta hänsyn till mätosäkerheter för att tillförsäkra att ett villkor kommer att kunna klaras. Mark- och miljööverdomstolens uttalande ifråga om marginaler vid villkorsskrivning för vindkraftsbuller kan dock, enligt mark- och miljödomstolens mening, inte tas som intäkt för att också bortse från mätosäkerheten vid kontrolltillfällen. Av Mark- och miljööverdomstolens mål M 298-16 framgår att mät- och beräkningsosäkerheter ska beaktas, men att det är mätosäkerhetens storlek i förhållande till skillnaden mellan uppmätt och villkorat värde som ska beaktas, varvid enstaka decibels osäkerhet har accepterats.*

*Vid mätning/beräkning för villkorskontroll anser mark- och miljödomstolen att det är en bevisvärderingsfråga att ta hänsyn till mätosäkerheter. Det är ett normalt vetenskapligt förhållningssätt att tillämpa statistiska metoder för att styrka överensstämmelser eller skillnader. En verksamhetsutövarare har bevisbördan för att visa att ett villkor eller föreskrift innehålls oavsett årstid eller tid på dygnet. I detta fall finns inget straffsanktionerat villkor. Det är en fråga om möjligheten att ytterligare begränsa störningen genom åtgärder, t.ex. genom att tillämpa nedsättning med något mode-steg på något verk, eventuellt endast vid en viss vindriktning. Detta torde kunna ske utan ytterligare mätningar. Det saknas dock underlag för att domstolen ska kunna göra en kostnads-/nyttoanalys avdylika åtgärder. Alternativet är att bolaget utför ytterligare mätning av något eller några verk där det finns öppna ytor i närheten av en immissionspunkt eller punkter för mätning av ljudemission inom lämpliga avstånd för att erhålla tillräcklig marginal mot bakgrundsljud, om man tror sig genom klagandes yrkanden om mätningar även ska avse utomhus immissionsvärden. Med tanke på de mätsvårigheter som har redovisats kan inte ett sådant förfarande rekommenderas, såvida inte det finns stora öppna ytor på motsvarande avstånd och i ungefär samma riktning från verk som gäller för bullerutsatta bostäder.*

*Det har framförts synpunkter på att störningar kan vara större kvälls- och nattetid än under dagtid. Det får anses vara allmänt känt att det kan förekomma olika meteorologiska förutsättningar för ljudspridning som bör beaktas vid planläggning av mätning.*

#### Skuggtider

Till för hög bullerpåverkan skall sedan läggas alltför lång skuggtid. Boverket anger att en bostad maximalt får utsättas för 8:00 timmars faktisk skuggtid per år och 30 minuters faktisk skuggtid per dag. Enligt Boverkets vindkraftshandbok från 2009 rekommenderas att man vid prövningen tillämpar en teoretisk skuggtid



på max 30 timmar. Ljungby kommun saknar helt skuggunderlag för verk med höjden 250 meter men hävdar ändå, utan saklig grund, att ingen bostadsfastighet har en teoretisk risk för skuggbildning på över 8 timmar per år. Eftersom bostadens avstånd till verket och verkets höjd har stor betydelse för hur lång skuggtiden skall bli så spricker även Ljungby översiktplan då skuggunderlag saknas för 250-m-verk.

Vid skuggberäkning får normalt samma bostäder som drabbas bullernivåer högre än begränsningsvärdet 40,0 dBA, för lång skuggtid varför skuggreglering skall införas direkt vid driftsstart och inte enligt Ljungby kommuns plan allra först behovsprövas av tillsynsmyndigheten, Miljönämnden i Ljungby kommun, vilken, lika lite som Ljungby kommun, har verktyg för att vare sig beräkna eller kontrollera verklig skuggtid. Ljungby kommun likaväl som Miljönämnden i Ljungby kommun är helt i händerna på Bolagens egenkontroll.

#### Vitt, blixtrande ljus

Därtill kommer vi närboende att generas av ett skarpt vitt, blixtrande ljus, som nu, som förr, är ett behov nattetid, som dagtid, för vindkraftverk med en totalhöjd på 250 m. Det skarpa vita blixtrande ljuset är mycket enerverande och influerar inte bara sömnen utan även all utomhusvistelse negativt, dygnet runt, med tanke på hur stor del av dygnet som vi i våra trakter lever i mörker under vinterhalvåret så är det en tidsmässigt ansenligt störning. Det vita, skarpa, blixtrande lyset lär för övrigt kunna ses över jämförelsevis stora delar av södra Småland kommun med tanke på kraftverkens höjd på 250 m (55 km m.h.t jordens rundning).

#### Restprodukter

Vid avveckling av verken finns ännu ingen metod för att på ett miljösäkert sätt tillvarata ca 100 ton glasfiberarmerad epoxi till turbinvingarna till varje verk varför restfrågan bör lösas före byggnation. Med en utredning som vi har låtit göra ryms 52 verk inom översiktplanen men Ljungby kommun har inte löst restproduktfrågan då Miljökonsekvensbeskrivning saknas.

#### Påverknings på djur, friluftsliv och landskap

Regionen kring det projekterade vindkraftverket innehåller mark med stora naturvärden medräknande allt från en mängd vattenområden. Det är naturtyper som rent allmänt ger grund för ett rikt fågelliv och som är gynnsamt för fladdermöss. Nya undersökningar visar att oriktigt placerade vindkraftverk kan vara orsak till betydande skador för både fåglar och fladdermöss. Det här lyfts framför allt fram i utredningen "Vindkraftens effekter på fåglar och fladdermöss" som Naturvårdsverket har tagit fram inom ramen för samrådet Vindval (Rapport 6467 från november 2011). I rapporten förordas att det verkställs grundliga analyser före etablering av vindkraft så att etablering av kraftverk i förkastliga lägen kan undvikas. Utvärderingar bör ombesörjas både vad gäller fåglar och fladdermöss.

I nuläget har det inte ombesörjts någon djupare granskning vad gäller påverkan på djurlivet i Ljunga-Mårarp-Ryssbytrakten så det är viktigt att det görs en miljökonsekvensbeskrivning före det att planen antas. I Ljungby kommuns underlag föreliggande exposé av området är alltför summariskt för att få ligga till grund för de nya verken. Den kan nämnas att man i trakten har iakttagit en mängd rödlistade fåglar i trakten som t.ex. havsörn, olika hackspettar m.fl. Det finns även ett örnbö



inom Ljungaområdet. Även förekomst av Hasselmusen, som är skyddad av artskyddsförordningen är konstaterad, Vad gäller fladdermöss skyddas de av artskyddsförordningen vilket bl.a. innebär att fortplantings- och viloplatsar inte får åkommas och man får heller inte ofreda dem under rörelse eller fortplantning.

Ingen grundlig fladdermusinventering har företagits.

Vad gäller påverkan på friluftslivet så rör det om ett förtjusande landskap i ett idylliskt område. Vindkraftverken kommer att släcka ut alla tillfällen till friluftsliv och det hemsöker framförallt dem som bor i och runt vindkraftverken i närheten av Ljunga-Mårarp-Ryssby. Vi får inte bara en kraftigt försämrad boendemiljö utan får även sina rekreationsmöjligheter helt förstörda.

#### SAMMANFATTNING GOCH SLUTSATS

I Ljunga-Mårarp-Ryssbytrakten runt de 16 vindkraftverken finns ett 100-tal bostadsfastigheter som kommer att få hög bullernivå och långskuggtid om de planerade vindkraftverken byggs. Alla bostäder får mer än 35.0 dBA i bullernivå, vilken nivå utgör en risk för påverkan av lågfrekvent buller. Utöver buller och inte minst regelbunden skuggbildning, kommer vi närboende även att få stå ut med ett under dygnets mörka timmar oupphörligt blixtrande, vitt sken. Vi som valt att bosätta sig i trakten har gjort det eftersom vi ger företräde åt lugnet, naturen och ron för själen samt närhet till landskapet. Byggandet av vindkraftverken kommer att för överblickbar tid fördärva vår boende- och livsmiljö.

Ett antal hus på landsbygden i Ljungby kommun har under de senaste decennierna köpts upp av bl.a. familjer från andra kommuner. Vi har lockats av landskapet och tillfället till rekreation. För kommunen har det inneburit att fastigheter på landsbygden har förbättrats och sparats. En del säsonsboende har också varit så förnöjda med sin tillvara här att de bosatt sig på heltid.

Vindkraftverken kommer troligen även att spoliaera verksamheten då vindkraftverken kommer att dominera över landskapet lång väg och höras där, dag som natt.

Ljungby kommuns förslag på denna storskaliga etablering av så många som 52 st 250 m höga vindkraftverk kommer det att skrämja bort dem som söker avkoppling i en oförstörd omgivning. Ryktet fortplantas också snabbt bland andra huspekulanter inom och utanför Ljungby kommun om vilka kommuner som inte är negativa till storskalig vindkraft och vilka som är det. Ljungby kommun har inte gjort ett framsynt vägval genom att medge storskalig vindkraftsutbyggnad avstationer runt om i hela kommunen.

***Med ovanstående argument bestrider jag Ljungby översiktsplan som gravt felaktigt och kräver att planerna på rubricerad vindkraftsetablering skyndsammast, helst med omedelbar verkan, upphävs före det att grundläggningen inom kort kan påbörjas.***

***Alternativt kräver vi att den moderniseras så att inga människor i kommunen far illa, i synnerhet längre skyddsavstånd till bostäder (minst 2,5 km) och rimliga bullerkrav med max 35,0 dBA vid bostad och begränsad totalhöjd på vindkraftverken om max 150 m.***

Undertecknad hänvisar till bifogad rapport ”Teknisk analys av Ljungby vindkraftsplan 2017, rapport 2016:222”, samt ”Kompletterande teknisk bedömning av översiktplan för vindkraft i Ljungby kn, jämte bulleranalys för område 4, Ljunga, rapport 2017d:222PM”, upprättad av sakkunnig. Var god tag del av hela rapporterna inklusive samtliga referenser i sidfoten.



Ljungby kommun valde att helt negligera vårt yttrande tidigare under 2017 varför Sammanfattning och slutsatser ur rapport 2016:22 härmed återtas:

*”Denna rapport omfattar teknisk analys av Ljungby vindkraftsplan 2017 baserad på dito daterad 2016 (60 sid). Ljungby vindkraftsplan 2017 lägger helt i onödan, till synes grundat på underlag från vindkraftsprospektören, en död hand över landskapet. I vindkraftsplan 2017 uppgivna vindresurser är nämligen ”science fiction” som skulle innebära mer vind i Smålands inland än på Nordsjön. Om vindkraftsplan ändå genomförs kommer god livsmiljö för hundratals bostäder att hotas, och oskattbar vildmark att gå till spillo.*

*Mossar, myrar, gölar och sjöar av unika värden går till spillo. Följande slutsatser dras:*

#### Bildmontage

- 1. Vindkraftsprospektören har gjort bildmotagen i Ljungby vindkraftplan så felaktigt att lupp får användas för att uttyda verken samt röda pilar för att se dem*
- 2. Korrekta bildmontage för 33 möjliga verk i vindkraftsområde Ljunga visar att Ljungby vindkraftsplan får den största påverkan på landskapet sedan istiden*
- 3. I Ljungby vindkraftsplan dras, grundat på vindkraftsprospektören underlag, slutsatsen, att Ljungby vindkraftplan 2017 har liten eller ingen landskapspåverkan.*

#### Bullernivå

- 1. Ljungby kommun saknar medel och kompetens för bullerberäkningar och godtar i stället felaktigt 1000 m som minsta avstånd mellan bostad och verk som krav*
- 2. Senaste svenska prospekteringar av vindkraftverk innebär minst 3,3 MW i effekt*
- 4. Genomgång av sju (7) pompösa vindområden i Ljungby vindkraftplan 2017 innebär att skyddsavståndet för 40 dBA bör vara minst 1500 m mellan verk och hus*
- 4. Med tanke på senaste forskningsresultat om krav på 35, 0 dBA vid bostad, med tanke på modulerat buller från stora verk, bör skyddsavståndet vara 2500 m.*

#### Referenslista

- 1. I Ljungby vindkraftsplan 2017 förträngs helt färsk forskningresultat om bullernivån från Uppsala universitet bekostade av Energimyndigheten.*
- 2. Medicinska studier vid Göteborgs universitet lämnas därhän bland referenserna*
- 3. Planförfattaren använder däremot vindkraftsprospektörens rapport om bestående fastighetsvärden, opåverkade av vindkraftsexploatering, som relevant underlag.*

#### Vattenrika områden

- 1. Ljungby vindkraftplan 2017 uppger att riksintresse saknas för vattenområden och ställer systematisk ut verk intill bäckar, gölar, mossar, myrar, sjöar och åar*
- 2. Den cyniska prospekteringen gör att det blir ogörligt att undvika vattendom*
- 3. Ljungby kommun kan dock själv medge sig dispens från byggande inom strand-skyddszon och är själv tillsynsmyndighet för byggande inom vattenrika områden.*

#### Vindresurser

- 1. Energimyndighetens nya vindkartering eliminerar all vindkraft i Ljungby kommun*





2. Ljungby kommun har efter navelskådande återupplivat en gammal MIUU-metod eller MIUU-modell, som innebär högre vindstyrka i Ljungby kn, än på Nordsjön
3. Med felaktigt underlag skulle vindkraftverken i Ljungby kommun få högre effektivitet (nyttjandegrad av installerad effekt) än den som uppmäts på Nordsjön.

#### Återställande av naturen

1. Prospektering och sedermera exploatering av områden vid bäckar, gölar, mossar, myrar, sjöar och åar innebär troligen vägbyggande och pålning för fundamenten
2. I med ett ord bemödar sig planförfattaren om krav på återställande av naturen
3. I stället skall en uppföljning ske först fem (5) år efter exploatering med vindkraftverk, men då har sannolikt drabbade grannar redan måst flytta från hus och hem.”

Från rapport 2017:222PM kan följande Sammanfattning och slutsatser citeras:

”Denna PM omfattar teknisk granskning av översiktsplan samt bulleranalys av område 4, Ljunga, avseende vindkraft i Ljungby kl. Underlag är planförslag från Ljungby kn med okänt datum, 2017, 66 sid. Ändringarna i föreliggande förslag innebär en halvering av antalet områden jämfört tidigare förslag från 2017. Även efter ändringarna överskrids krav i nya domar och beslutsföreskrifter avseende bullernivå, samt är påverkan av landskapsbilden större med 250-m-verk med större turbindiameter än med tidigare mindre verk i första förslaget från 2017. Denna PM står inte på egna ben utan läses som ett komplement tillsammans med en rapport 2017:222. Följande slutsatser kan dras:

1. Den vindkartering, som ges i Ljungby översiktsplan, är irrelevant vad gäller energiutfallet, med en överdrift av effektiv vindhastighet, med upp till en (1) m/s
2. Vindkarteringen är att se som hypotes utan saklig grund eller verifiering
3. Inget vindkraftsprojekt i landet har levt upp till den energifångst som förespeglas
4. Inte endast vindkarteringen påverkar energiutfallet utan även verksplaceringen
5. I många fall görs numera ändringstillstånd så att verken kommer att stå för tätt
6. Vindvakar vid för tät placering innebär att effektiva vindhastigheter sjunker
7. Med en, med (1) m/s överskattad vindhastighet, överskattas energin med 50%
8. Antalet möjliga verk i Ljungaområdet har halverats jämfört med tidigare plan, vilken plan alltfört påverkar livsmiljön negativt, för dem som bor öster om området
9. Det utlovas att 40,0 dBA hålls men miljökonsekvensbeskrivning härför saknas
10. Kn överlåter aningslöst till bolagen att göra som de vill, då vare sig kn eller andra tillståndsgivande myndigheter, har verktyg, t.ex. WindPro, att kontrollera dem
11. Ljudberäkning för 100-talet bostäder, flest öster om område 4
12. Ett 40-tal bostäder får högre bullernivå än 39 dBA, vilket strider mot ny dom
13. Om beräkningar av bullernivå, sommandag, används, så får ändå ca 20 bostäder högre bullernivå än 40,0 dBA, dvs. tidigare bullerkrav i domar och tillstånd
14. Måttet 1000 m, som skyddsavstånd vid miljöfarlig verksamhet som vindkraft är, är för litet, och cyniskt, med tanke på de människor som drabbas invid område 4



15. Skadan skall vägas mot den energifångst som kan utfås, 0,21 TWh per år, eller 0,13% av svenskt årliga elbehov – när det blåser lagom – men inte för mycket  
16. Område 4 Ljunga bör därför reduceras mer – eller helt strykas – i Ljungbyplanen.”

**Kommentar:** Område 4, Ljunga tas bort ur vindkraftsplanen.

I yttrandet kritiseras sättet som vindkarteringen tagits fram och att MIUU-modellen som använts är inaktuell. Uppgifterna till vindkarteringskartan som är med i vindkraftsplanen är hämtad från Energimyndighetens hemsida. Uppsala universitet har genomfört vindkarteringen 2014 på uppdrag av Energimyndigheten. Så här presenteras den på Energimyndighetens hemsida:

”Vindkarteringen är gjord med en matematisk-fysikalisk modell (MIUU-modellen) som beskriver tillstånd i atmosfären såsom vindhastigheten. Modellen bygger på stor mängd grunddata och modellberäkningarna baseras på 192 modellerade fall av väder samt olika vind- och temperaturförhållanden som vägs samman. Resultatet har sedan analyserats statistiskt ur ett långtidsperspektiv för att göra årsklimatet representativt för en 30-års period. Upplösningen i denna vindkartering är 0,25 km<sup>2</sup> vilket ger större variationer och upplösning i terräng och vindhastighet än tidigare vindkartering, trots detta förekommer det fortfarande variationer i terrängen vid mindre skala. Dessa variationer påverkar vindhastigheterna lokalt, men förbises av modellen på grund av vald upplösning. Detta betyder att lokala variationer och mer komplex terräng därför inte syns i vindkarteringen, vilket kan innebära att såväl högre som lägre vindhastigheter i praktiken förekommer.”

Kommunen har inga synpunkter på hur stora kostnaderna blir för projektörerna för utredningar, inköp av vindkraftverk eller inkomster som vindkraftverken ger. Det är projektörerna som avgör om de anser att det finns en ekonomisk vinning i projekten.

Vid varje projekt ska riktlinjerna enligt vindkraftsplanen följas och dessutom är en miljökonsekvensbeskrivning ett krav om ett miljötillstånd för vindkraft ska kunna ges.

Fotomontagen tas bort ur vindkraftsplanen.

Vindkraftsplanen är till för att översiktligt redovisa var det är lämpligt att uppföra vindkraftverk. Specifika områden har pekats ut. Planen ska vara ett underlag för politiker och tjänstemän vid handläggning av vindkraftsärenden. Planen tar upp förutsättningar och utvecklingsmöjligheter, allmänna intressen, riktlinjer för vindkraft med mera. Inga detaljer t.ex. fåglar, fladdermöss, vindhastigheter, ljud, skuggor, buller på specifika platser, exakta placeringar av vindkraftverk med mera redovisas i planen. Dessa frågor ska projektören redovisa i sina handlingar vid ansökan om miljötillstånd för vindkraft.

I yttrandet blandas frågor som rör planen, med ett vindkraftsärende i Ljunga. Eftersom inga specifika ärenden behandlas i vindkraftsplanen kommenteras därför inga synpunkter som berör ärendet i Ljunga.



NN

Citat ”Enl. vindkraftsplan för området sträcker sig planen över våra marker vi äger fastigheten Balkarp 6:1 i Nöttja. Jag tänker på framtiden när våra barn och barnbarn kanske bosätter sig på fastigheten, kan de bo där för denna vindkraftspark. Tänk att få se dessa blinkande ljus på natten, samt höra dessa rotorblad som kastar skuggor och reflexer överallt.

Tänk på störningar för växt- och djurliv.

Tänk på friluftsliv, jakten som bedrivs i området.

Därför tar jag och hustrun helt avstånd för vindkraft på Skäckarp 2.”

NN

Citat ”Undertecknade ägare till fastigheten Staverhult 1:4 i Ljungby kommun får härmed lämna följande synpunkter.

Som riktlinjer föreslås bl.a. att

”Avstånd mellan vindkraftverk och kyrkor eller bostäder ska vara minst 1 000 meter, men gällande bullervärde (40 dB(A)) vid husfasad får inte överskridas.”

Vi delar uppfattningen att vindkraftverken skall placeras på sådant avstånd att bullernivån vid husfasad inte överskrider 40 dB(A). Det måste dock förtydligas att detta skall avse ekvivalent ljudnivå vid bostadshus.

Däremot är kravet på ett generellt minsta avstånd mellan vindkraftverk och bostäder på 1 000 meter svårt att förstå. Vad vi kan finna framgår det inte av underlaget, eller sakligt motiveras, hur man kommit fram till just detta generella avstånd. Det måste ju vara bullervärdena och förhållandena på platsen som avgör. Om vindkraftsbullret kan begränsas till högst 40 dB(A), som ekvivalent nivå vid bostad, på ett kortare avstånd än 1 000 meter – vilket oftast är fallet – bör det var detta avstånd som skall vara styrande. Ett generellt krav på minst 1 000 meter mellan vindkraftverk och bostäder, utan hänsyn till förhållandena på den aktuella platsen saknar saklig grund och bör utgå.

När det gäller ”Lämpliga utredningsområden för vindkraft” kan beträffande området Nr. 3 Staverhult konstateras att det område som redovisas på karta är avsevärt mindre än utsträckningen av de vindkraftsetableringar som tidigare godkänkts på platsen vid genomförd prövning enligt miljöbalken. Miljö- och byggnadsnämnden i Ljungby kommun har efter anmälan enligt miljöbalken, i beslut den 23 mars 2011, godtagit uppförande och drift av sex vindkraftverk på fastigheterna Staverhult 1:5 och 1:14 samt Balkarp 3:7. I beslutet har nämnden förelagt sökanden att följa ett antal försiktighetsmått. Beslutet har överklagats till Länsstyrelsen som den 11 november 2011 avslagit samtliga överklaganden. Det är sålunda oomtvistat att beslutet medger att verken kan uppföras och drivas om försiktighetsmåtten vidtas. Mot denna bakgrund anser vi att området Nr. 3 Staverhult skall utökas så att det medger utbyggnad av de vindkraftverk som, av såväl Miljö- och byggnadsnämnden som Länsstyrelsen, befunnits tillåtliga vid prövningen enligt miljöbalken 2011.”

**Kommentar:** Riktlinjen för avstånd kompletteras med att det är ekvivalent ljudnivå som avses.



*Ett avstånd på minst 1000 meter mellan vindkraftverk och bostäder har varit en synpunkt som kommit från många ur allmänheten och därför har politikerna föreslagit att det avståndet ska gälla.*

*När kartan över lämpliga vindkraftsområden togs fram utgick man ifrån 1000 meter från bostäder. Det gjorde att området för Staverhult minskade eftersom avståndet som avses i gällande vindkraftsplan är 500 meter. Om ett nytt vindkraftsärende tas upp för Staverhult görs en prövning vid det tillfället.*

**NN**

Citat ”Hur kommer det sig att man planerar vindkraft på bakgrund av vindniveauer som är högre än dom mäts på Nordsjön. Det verkar som om att förutsättningarna för ett ekonomiskt lyckad byggande redan är fel från början.”

Bilaga ”Teknisk analys av Ljungby vindkraftsplan 2017” av Bertil Persson

**Kommentar:** *Se svar till NN .*

LJUNGBY KOMMUN

Planavdelningen den 7 februari 2018

Ulla Gunnarsson  
Planarkitekt